

Notat

4. februar 2020

KAP/FRNOB

J.nr. 2019 - 927

Bilag 1. 0-scenarie

Læsevejledning

Dette bilag er en lettere forkortet udgave af internt arbejdsdokument '0-scenarie for it-understøttelse af helhedsorienteret indsats', som indgik som en del af det lovforberedende arbejde med hovedloven i første halvår af 2019. I bilaget indgår beskrivelser af

- Lovgivningsmæssige forudsætninger for kommunernes it-understøttelse af hovedloven
- 'Work-arounds' og værktøjer, som kommunerne kan benytte sig af i deres indledende implementering af hovedloven

Beskrivelserne skal ikke ses som en udtømmende liste og baserer sig endvidere på sektorområdernes it-understøttelse og lovgrundlag *primo 2019*. Bl.a. af denne grund er 0-scenariets beskrivelser - bl.a. af kommunernes forretningsbehov - ikke fuldt opdaterede og derfor ikke helt identiske med beskrivelserne i den 'primære' analyse.

Metode

Løsningerne er identificerede i perioden februar-april 2019 på feltbesøg i 12 kommuner fordelt på Sjælland, Fyn og i Jylland, og som arbejder helhedsorienteret på tværs af traditionelle faggrænser og forvaltninger, og som har erfaringer med it-understøttelsen heraf. Hovedparten af de besøgte kommuner gennemfører den helhedsorienterede indsats på projektbasis, mens enkelte har implementeret den helhedsorienterede indsats varigt i afgrænsede enheder eller på tværs af hele fagområder.

Forretningsbehov

0-scenariet bygger på nedenstående forretningsbehov, som afspejler både konkrete kommunale ønsker og kommunernes praksis med it-understøttelsen af den helhedsorienterede indsats:

1. *Let administrerbar samtykkeløsning*: Klare regler for samtykke/hjemmel til deling af personoplysninger og undgå en papirløsning
2. *Udsøgning af målgruppen*: Mulighed for at få overblik over borgeres kontakt med kommunen gennem hhv. cpr-knap og cpr-liste
3. *Overblik over borgerens sager med henblik på koordinering og begrænsning af dobbeltregistrering*: Understøtte løbende koordinering af aftaler og indsatser mv. samt reduktion i dobbeltregistreringer



4. *Tværgående registrering af den helhedsorienterede plan:* Én samlet plan, som medarbejderne kan læse og skrive i – borger har adgang til egen plan
5. *Proces- og faglig understøttelse på mere end ét fagområde:* Understøtte overholdelse af lovkrav vedr. proces og indberetninger og understøtte faglige metoder fx VUM
6. *Fleksibilitet i planværktøjet:* Mere fleksibelt planredskab, som tilgodeser flere fagområder og som er overskuelig for borgerne bl.a. mulighed for i højere grad at inkludere forældre i fagsystemerne på familieområdet – fx at nivellere i/adskille informationer samt genbrug af data

Hovedparten af forretningsbehovene går igen i alle eller hovedparten af de besøgte kommuner, om end i forskellig grad. Kommunale forskelle i måden, hvorpå den helhedsorienterede indsats organiseres, har betydning for, i hvilken grad den enkelte kommune kan it-understøtte indsatsen uden at afvente nye it-løsninger. Fx vil kommuner med sammenlagte enheder på tværs af sektorområder, hvor medarbejderne primært anvender ét fagområdes fagsystem til at koordinere og dokumentere indsatsen, have lettere ved at påbegynde implementeringsprocessen, mens kommuner med mere opdelt forvaltningsstruktur og it-understøttelse vil stå overfor for en større implementeringsopgave:

- *Organisering:* Med en **enhedsorganisering** opretter kommunen en driftsenhed, hvor medarbejderne kun arbejder med målgruppen for helhedsorienteret indsats, hvorimod en **traditionel organisering** indebærer, at medarbejderne stadig sidder i deres respektive afdelinger og har både almindelige og helhedsorienterede sager. **Matrix-organisering** kan fx betyde, at medarbejderne sidder deltid i et tværgående team. Organiseringen medvirker bl.a., at behovet for it-understøttet udsøgning af målgruppe og koordinering af indsatsen vil være mindst, når medarbejderne arbejder i samme enhed, eller hvor kommunens medarbejdere sidder i samme bygning.
- *Myndighedsmodel:* Kommunen kan vælge to modeller for myndighedsfunktionen i den helhedsorienterede indsats. I en model har den enkelte sagsbehandler **tværgående myndighed** på flere områder/sectorlove (case-managers/koordinerende sagsbehandlere), i en anden har sagsbehandlerne **traditionel myndighed** på deres respektive fagområder. Den valgte myndighedsmodel har bl.a. betydning ift., om opgaven med journalisering og indberetninger fordeles ud over én eller flere medarbejdere.
- *Målgruppe:* Inden skal-bestemmelserne ikrafttræden forventes det, at kommunerne vil gennemføre en gradvis implementering, hvor flere del-målgrupper trinvist tilbydes den helhedsorienterede indsats. It-behovet vil i starten variere i forhold til, hvilken målgruppe der indledningsvist arbejdes med. Udover at der på de enkelte sektorområder er forskelle i mængden af proces- og indberetningskrav, så er målgruppens kompleksitet og afstand fra arbejdsmarkedet en væsentlig faktor.

0-scenarie løsninger og forudsætninger herfor

I følgende beskrives en række løsninger i 0-scenariet, hvor der arbejdes inden for eksisterende it-understøttelse, og som således belyser, hvordan den helhedsorienterede indsats på kort sigt kan it-understøttes og forudsætningerne herfor.

De beskrevne løsninger i 0-scenariet løser ikke alle forretningsbehovene til fulde, idet der fortsat er tale om en it-understøttelse, som ikke er udviklet til tværfaglig anvendelse, og som derfor ikke indfrier det potentiale, som moderne software applikationer og it-infrastruktur har ift. at skabe mere sammenhængende arbejdsprocesser og en tættere og mere inddragende dialog med borgerne. Der er behov for at udvikle mere tværgående løsninger, som dels kan løse konkrete sektorspecifikke behov fx indberetninger og som dels kan løse de fælles behov vedr. en mere koordineret helhedsorienteret tilgang til arbejdet. Det forventes, at sådanne løsninger vil blive udviklet dels af markedet og dels af kommunerne selv. Disse løsninger vil blive gennemgået i løsningsscenarierne på den mellemlange og lange bane.

Løsningerne i 0-scenariet beskrives så vidt muligt i en logisk/kronologisk rækkefølge, hvor løsninger, som er forudsætninger for andre løsninger, beskrives først. Nogle løsninger løser selvstændigt få af de identificerede forretningsbehov men er samtidigt forudsætning for andre løsninger, som løser flere forretningsbehov.

Nedenstående tabel viser hvilke løsninger, der dækker hvilke forretningsbehov og hvilke organiserings- og myndighedsmodeller, som løsningerne vil være mest relevante for.

Tabel 1
Forretningsbehov og relevante løsninger

Forretningsbehov	Løsninger	Organiserings- og myndighedsmodeller
1. Let administrerbar samtykkeløsning	1.1 Hjemmel til udsøgning af målgruppen	Relevant for alle
	1.2 Vejledning om samtykke og behandlingshjemmel	
	1.3 Vejledning til opdatering af modeller for adgangsstyring	
2. Udsøgning af målgruppen	2.1 Registersamkøring	Relevant for alle
	2.2 Læseadgang til andre fagsystemer	
	2.3 Overblikssystem benyttes til udsøgning	
3. Overblik over borgerens sag mhp. koordinering og begrænsning af dobbeltregistrering	3.1 Læseadgang til andre fagsystemer	3.1 relevant for traditionel eller enhedsorganisering med traditionel myndighed
	3.2 Skriveadgang til andre fagsystemer	3.2 relevant for enheds- eller matrixorganisering med tværgående myndighed
4. Tværgående registrering af den helhedsorienterede plan	4.1 Planen ligger i fælles ESDH-system eller et "neutralt" fagsystem	4.1 relevant for alle organiseringsmodeller med traditionel myndighed
	4.2 Familieplanen ligger i familie-fagsystemet	4.2 relevant for alle
	4.3 Planen ligger i beskæftigelses-fagsystemet og Min Plan anvendes	4.3 relevant for alle organiseringsmodeller med tværgående myndighed
5. Proces- og faglig understøttelse på mere end ét fagområde	5.1 Brug af fælles udredningsværktøj og/eller planskabelon	Relevant for alle
6. Fleksibilitet i planværktøjet	Løsning udestår i 0-scenariet	

1. Hjemmelsgrundlag til deling af personoplysninger på tværs af sektorer i kommunen

Hovedparten af løsningerne i 0-scenariet har som forudsætning, at kommunerne har et klart og håndterbart hjemmelsgrundlag til deling af personoplysninger på tværs af sektorer i kommunen. Behovet er ikke nyt men bliver forstærket som følge af den nye hovedlov. Det anbefales, at hjemmelsgrundlag til deling af personoplysninger er afklaret, så entydigt som muligt, og at kommunikationen herom fx kommunal vejledning er udarbejdet forud for vedtagelsen af loven. Dog senest inden lovens ikrafttrædelse.

1.1 Hjemmel til udsøgning af målgruppen

Pt. er der ikke lovhjemmel til at udsøge og kontakte målgruppen gennem samkøring af data fra flere forskellige sektorområder. Der er behov for at etablere en lovhjemmel til selve udsøgningen, som vil ske forud for, at der kan indhentes samtykke fra borgeren i målgruppen til at modtage den helhedsorienterede indsats.

1.2 Vejledning om samtykke og behandlingshjemmel og evt. samtykkeskabelon udarbejdes som en del af det lovforberevende arbejde.

Formålet med en samtykkeskabelon og vejledning ang. behandlingshjemmel er at give kommunerne klarhed om deres hjemmel til at dele personoplysninger internt. Der ses bl.a. en udfordring i, at kommunerne ikke på forhånd kan udpege, hvilke oplysninger om borgeren man vil have brug for hjemmel til at se – det afhænger af borgerens historie, kontakt med kommunen og løbende udvikling. Det besværliggør indhentning af et specifikt samtykke, som er en forudsætning for, at borgeren kan modtage en helhedsorienteret indsats. Yderligere har kommunerne brug for en afklaring vedrørende tilbagetrækning af samtykke, og hvad det vil betyde for de indsamlede oplysninger om borgeren, som går på tværs af sektorområder.

1.3 Vejledning til/opdatering af modeller for adgangsstyring ift. mere fleksibel adgangsstyring i de kommunale fagsystemer.

En forudsætning for it-understøttelse af helhedsorienteret indsats og en organisering, der bygger bro på tværs af de klassiske sektoropdelinger, er, at kommunerne har et tydeligt hjemmelsgrundlag og let administrerbar måde at ændre i hvilke medarbejdere, der har adgang til hvilke fagsystemer. En fælles tværkommunal tilgang til adgangsstyring er essentiel for at skabe et sammenhængende kommunalt systemlandskab i et flerleverandørmarked. Derfor er der behov for fælles guidelines for, hvordan opgaven skal varetages ift. den kommende hovedlov, jf. løsning 1.2.

2. Identifikation/udsøgning af målgruppen

Kommunerne har behov for at identificere de borgere, der er i målgruppen for hovedloven ad to veje hhv. en:

- *cpr-knap*, hvor den enkelte borger kan slås op med henblik på at se om vedkommende lever op til inklusionskriterierne fx, at borgeren modtager indsatser på tværs af social- og beskæftigelsesområdet
- *cpr-liste*, hvor flere borgere kan identificeres på én gang med udgangspunkt inklusionskriterierne og evt. andre kriterier fx alder, bopæl mv. Cpr-listen vil give kommunerne bedre forudsætninger for at implementere loven, idet den er forudsætningen for at kommunen får et samlet overblik over målgruppens størrelse, behov og brug af kommunale tilbud og ydelser

2.1 Registersamkøring benyttes til udsøgning (cpr-liste)

Kommunen identificerer gruppen af borgere i målgruppen gennem ”manuelt” udtræk og efterfølgende samkøring af persondata fra egne fagsystemer (cpr-liste). Herved vil det være muligt at se, hvilke borgere, der har en sag og/eller modtager ydelser flere steder i kommunen og dermed muligt at afgøre, om borgeren er i målgrup-

pen (eller om det er relevant at borgeren undersøges nærmere med henblik på målgruppeafklaring). Løsningen kræver, at kommunen har medarbejdere, der har kompetencer inden for dataudtræk og -samkøring. Det vurderes, at de fleste kommuner har mindst én medarbejder i deres økonomistab, som har disse kompetencer.

2.2 Læseadgang til andre fagsystemer (cpr-knap)

Kommunen giver de medarbejdere, der skal arbejde med målgruppen, adgang til de fagsystemer, som dækker borgerne i målgruppen. Herved vil det være muligt at se, hvilke borgere, der har en sag og/eller modtager indsatser flere steder i kommunen og dermed muligt at afgøre, om borgeren er i målgruppen/skal undersøges nærmere med henblik på endelig målgruppeafklaring (cpr-knap).

2.3 Overblikssystem benyttes til udsøgning (cpr-knap)

På det forventede vedtagelsestidspunkt for den nye hovedlov har kommunerne 2-3 it-systemer, som gør det muligt for medarbejderne at slå borgeren op via borgersens stamoplysninger og se, hvilke kontakter borgeren har med kommunen på sagsniveau (CPR-knap). De tre mulige løsninger er:

- KMD Sag
- SAPA
- Markedsløsning

Alle kommuner har KMD Sag, og alle kommuner vil i løbet af 2019 tage afløseren hertil – SAPA (Sags- og Partsoverblik) – i brug og kan dermed via SAPA give de relevante medarbejdere overblik over de sager, som ligger i de fælleskommunale indekser. Nogle kommuner har købt en markedsløsning som erstatning for KMD Sag og har dermed også denne mulighed.

Alle tre løsninger er såkaldte ”glaspladeløsninger”, der sammenstiller og udstiller data fra eksterne kildesystemer. For alle tre systemer bygger oplysninger om borgers kontakt til kommunen på de sags- og ydelsesdata, som ligger i det fælleskommunale Sags- og dokumentindeks. Det gør det muligt at se, hvilke ydelser fx kontanthjælp borgeren modtager, samt om borgeren har en sag på et eller flere områder. Da der ikke ligger indsatsdata i indekset eller andre steder, er det ikke muligt at bruge systemet til at se, hvilke indsatser borgeren modtager. Derfor vil denne løsning skulle suppleres af en nærmere afklaring af, om borgeren er i målgruppen. Kvalitet og tilgængelighed af data i indekset varierer fra kommune til kommune og fra område til område. Det er op til den enkelte kommune at beslutte, hvornår de fagområder, som er relevante for helhedsorienteret indsats, kobles på. Opgavens omfang afhænger af, hvilke underliggende fagsystemer, den enkelte kommune har.

3. Adgang til andre områders fagsystemer

Den kommende hovedlov vil skabe et større behov i kommunerne for at dele oplysninger om borgerne på et detaljeniveau, som pt. ikke kan fås gennem førnævnte overbliksløsninger til brug i udsøgning (løsning 2.3). Læse- og skriveadgang til flere fagsystemer sikrer helt overordnet, at der kan handles hurtigere, når der er behov for en information eller for at dokumentere en udvikling. Læse- og skriveadgang



giver derudover medarbejderne et bedre overblik og har således potentiale til at gøre den løbende koordinering nemmere og er endvidere en forudsætning for at kunne reducere dobbeltregistrering.

3.1 Læseadgang

Læseadgang til andre fagsystemer giver medarbejderne mulighed for at orientere sig i hvilke indsatser, aftaler og øvrige borgeroplysninger, der ligger på en konkret borger, som er registreret på et andet områdes fagsystem, hvilket man i udgangspunktet ikke har adgang til gennem sit eget fagsystem. Dette giver først og fremmest medarbejderne mulighed for at slå borgeren op i andre systemer for at se, om borgeren er i målgruppen, jf. løsning 2.2. Når borgeren har samtykket til at modtage den helhedsorienterede indsats, giver læseadgang bedre forudsætninger for koordinering af aftaler og indsatser mv. Medarbejderne vil kunne se hvilke aftaler og indsatser, der allerede er iværksat, hvilket vil sikre, at de ikke planlægger aktiviteter, som indholds- eller tidsmæssigt er i konflikt hermed.

3.2 Skriveadgang

Skriveadgang til flere systemer kan især være brugbart for kommuner, der har valgt at have medarbejdere med tværgående myndighedsfunktion og/eller har placeret den helhedsorienterede indsats i en tværgående enhed, som dækker flere sektorlov-givninger. Skriveadgang til flere systemer er bl.a. en forudsætning for, at flere medarbejdergrupper har mulighed for at udarbejde/opdatere en helhedsorienteret plan samt indfri andre registreringskrav, som ligger i ét fagsystem, jf. løsninger 4.1-4.3. Derudover kan skriveadgang sikre større stabilitet og fleksibilitet i særligt tværgående teams fx ved sygdom. Endeligt er skriveadgang en forudsætning for at kunne minimere den potentielle dobbeltregistrering som følger af journaliserings- og notatpligten. Tværgående skriveadgang muliggør, at journalisering og registrering kan ske helt eller delvist i ét samlet system jf. løsninger 4.1-4.3.

Det kan være krævende for sagsbehandlerne at lære nye systemer at kende og efterfølgende følge med i opdateringer af funktioner i flere fagsystemer. Hvis medarbejderne skal kunne bruge læse- og skriveadgang aktivt til fx fremsøgning af oplysninger er det nødvendigt, at de får en ordentlig introduktion til de nye fagsystemer samt løbende bliver opdateret på nye udviklinger.

4. Registrering af den helhedsorienterede plan i ét system

Kommunerne skal vælge, hvordan de vil registrere, dele og opbevare den helhedsorienterede plan. I stedet for at have planen liggende i alle involverede fagsystemer er en løsning at have en helhedsorienteret plan, som ligger i ét fagsystem, i kommunens ESDH-system eller i et tredje ”neutralt fagsystem” dvs. et fagsystem, som ikke anvendes som fagsystem på nogle af de involverede sektorområder. Løsningen sikrer en mere tværgående og helhedsorienteret tilgang til planarbejdet, giver mulighed for lettere at koordinere indsatsen og kan i nogle tilfælde begrænse dobbeltregistrering. Derudover giver det mulighed for, at borgeren kun skal forholde sig til én plan (forudsat, at der ikke laves andre/supplerende planer). Løsningen forudsætter skrive- og læseadgang til det fagsystem/ESDH-system, hvor planen opbevares.



Jf. ”Lov om én helhedsorienteret plan” har kommunen mulighed for at nedskalere hele eller dele af planregistreringen i de andre fagsystemer hhv. erstatte ”Min Plan” med den helhedsorienterede plan (LAB §40 stk. 3) og erstatte de elementer af en §140 handleplan, stk. 1, 3, 4 og 6, der vedrører forældrene samt for de 16-23-årige erstatte stk. 1-5 med en helhedsorienteret plan (SEL §140a). Muligheden skal ses i sammenhæng med, at loven også giver kommunerne mulighed for, at myndighedsindsatsen på beskæftigelsesområdet for borgere med én plan kan varetages af andre enheder end jobcenteret (LAB §2 stk. 2).

Da der pt. ikke findes fagsystemer, som er udviklet til at procesunderstøtte flere fagområder, vil der typisk være behov for fortsat at anvende de almindelige fagsystemer hertil – herunder til at understøtte udredning (fx VUM) og til at foretage lovpligtige indberetninger. For alle nedenstående løsninger skal lovkrav vedrørende indberetninger til DST, SMDB og DFDG fortsat efterleves.

Endeligt skal der tages hensyn til, at der på familieområdet er døgnvagter, som skal kunne tilgå borgerens sag og den helhedsorienterede plan i akutte tilfælde.

4.1 Den helhedsorienterede plan ligger i fælles ESDH-system eller et ”neutralt” fagsystem

Denne løsning består i, at den helhedsorienterede plan ligger i et ESDH-system eller et ”neutralt” fagsystem, og derfor kan tilgås af medarbejdere på tværs af flere sektorområder. ESDH-løsningen har den fordel, at alle kommunens medarbejdere i forvejen har adgang til og er bekendte med ESDH-systemet. Brugen af et ”neutralt” fagsystem, der ikke hører til de involverede sektorområder, giver kommunerne mulighed for at vælge en markedsløsning, som i højere grad understøtter forretningsbehov såsom tværgående koordinering og borgerinddragelse fx gennem aftalemoduler, chatfunktion, borgerens adgang til planen mv.

Med disse løsninger er der ikke (den normale) procesunderstøttelse på nogle af områderne, men det giver fx kommunen mulighed for selv at udvikle et fælles udredningsværktøj eller en fælles plan, som understøtter en fælles faglig tilgang jf. løsning 5.1. Der er med løsningen dog en risiko for, at medarbejderne vil prioritere arbejdet i eget fagsystem med lovpligtig journalisering og indberetning. Det kan resultere i, at planen primært bliver opdateret for borgerens skyld i forbindelse med møder, og således bliver et ”dødt” dokument/redskab i sagsbehandlernes hverdag.

4.2 Opbevaring og registrering af den helhedsorienterede familieplan foregår i familie-fagsystemet

Løsningen består i, at kommunerne anvender familie-fagsystemerne DUBU eller SBSYS til at opbevare den helhedsorienterede familieplan. Da de relativt omfattende dokumentations- og proceskrav på børnefamilieområdet fastholdes i arbejdet med helhedsorienteret indsats og dermed familieplanen, kan der spares tid og sikres overblik og sammenhæng ved at lade familieplanen ligge på barnets/børnenes sag(er) i familie-fagsystemet og dermed erstatte hele eller dele af den lovpligtige § 140 handleplan (de elementer af en handleplan, jf. § 140, stk. 1, 3, 4 og 6, der vedrører forældrene eller for de 16-23-årige erstatte stk. 1-5 med en helhedsorienteret plan). Jf. muligheden for at erstatte ”Min Plan” med den helhedsorienterede plan



kan forældrenes beskæftigelsesindsats registreres i familieplanen, men grundet indberetningskrav vil store dele af forældrenes beskæftigelsesindsats fortsat skulle registreres i beskæftigelses-fagsystemet.

4.3 Opbevaring og registrering af den helhedsorienterede plan foregår via beskæftigelses-fagsystemet i "Min Plan"

Løsningen består i, at "Min Plan" anvendes som borgerens helhedsorienterede plan. "Min Plan" er et centralt landsdækkende værktøj og pt. den eneste platform med digital understøttelse, som borgeren kan tilgå. Der er fuld integration mellem de kommunale beskæftigelses-fagsystemer og "Min Plan". Da indtastede oplysninger i "Min Plan" automatisk sendes til DFDG, hvor det udgør en væsentlig del af de oplysninger, der samlet skal indberettes til DFDG, kan der med denne løsning undgås en del dobbeltregistrering. En anden fordel ved at bruge "Min Plan" som den helhedsorienterede plan er, at løsningen allerede har en it-understøttet visning af planen til borgeren, som har adgang til planen via jobnet. Løsningen kræver, at de involverede sagsbehandlere – herunder fra socialområdet – har både læse- og skriveadgang til beskæftigelses-fagsystemet.

Da "Min Plan" har et langt overvejende job- og uddannelsesfokus, er løsningen mest meningsfuld for de målgrupper, som er tættest på arbejdsmarkedet. Såfremt kommunen etablerer en enhed, som udelukkende/primært arbejder med skal-målgruppen af borgere, som har et (klart) beskæftigelsespotentiale, kan kommunen vælge at anvende beskæftigelses-fagsystemet som det primære fagsystem for den helhedsorienterede sagsbehandling, således at beskæftigelses-fagsystemet erstatter voksen-social-fagsystemet. Med denne løsning begrænses både kompleksitet og dobbeltregistrering for medarbejderne, da både indsats i den helhedsorienterede tilgang og efter de specifikke sektorlovgivninger registreres i samme fagsystem. I dette tilfælde kan kommunen placere VUM-dokumentskabeloner i beskæftigelses-fagsystemet samt foretage indberetninger til DST og SMDB via webløsninger.

"Min Plan" opleves ikke som værende et særligt fleksibelt planredskab til at give medarbejdere og borgere et overblik. Pr. maj 2019 er der kommet et nyt udseende og en række nye funktioner i "Min Plan", som giver både medarbejdere og borger et bedre visuelt overblik over mål, aftaler og aktiviteter. Dette skal bl.a. understøtte, at borgeren i højere grad kan se mening og retning med indsatsen. Derudover vil indsatskataloget fra den kommende hovedlov blive brugt til at udvide DFDG's kodeliste over aktiviteter med indsats fra andre fagområder og således understøtte relevant registrering og overblik over igangsatte indsats. Dette vil give borgeren et samlet overblik over indsats på tværs af kommunen via "Min Plan" samt give bedre forudsætninger for koordinering og opfølgning på indsatsen.

5. Brug af fællesfaglig udrednings- og planskabelon

Som tidligere beskrevet kan de forskellige sektorområders lovbundne proces- og indberetningskrav samt faglige metoder bl.a. udrednings- og planværktøjer på nuværende tidspunkt ikke understøttes af i ét fagsystem. Af denne grund vil medarbejderne selv med en fælles planløsning i de fleste tilfælde skulle anvende flere fagsystemer. Derfor efterspørger kommunerne fagsystemer, som kan understøtte flere fagområder ift. overholdelse proces- og indberetningskrav samt i brugen af faglige

metoder. Der findes en række ”work-arounds” som delvist imødekommer dette forretningsbehov, men overordnet set kan behovet kun i lille grad imødekommes med den nuværende it-understøttelse.

Som beskrevet i løsning 4.3 kan kommunen vælge at placere VUM-dokumentskabeloner i beskæftigelses-fagsystemet samt foretage indberetninger til DST og SMDB via webløsninger. Løsningen sikrer, at de enkelte fagområders krav og metoder delvist kan imødekommes, men sikrer dog ikke en fælles faglig tilgang på tværs af fagområderne. Nedenstående løsning 5.1 kan dog potentielt understøtte behovet for faglig understøttelse på mere end ét område og delvist imødekomme behovet for procesunderstøttelse.

5.1 Brug af fælles udredningsværktøj og/eller planskabelon

Især på socialområdet arbejder kommunerne ofte med udrednings- og planværktøjer, som ligger i word-dokumenter i det pågældende fagsystem. På samme vis kan kommunen vælge at implementere *fælles* udredningsredskaber og planskabeloner fx i word-format, som kan ligge på et eller flere områders fagsystemer.

Løsningen vil fungere bedst, hvis kommunen har valgt at registrere den helhedsorienterede plan i ét system jf. løsninger 4.1-4.3, idet der derved ikke skal holdes styr på flere udgaver af planen. I disse tilfælde er der ikke (den normale) it-understøttede procesunderstøttelse på alle områderne, og her er der potentiale for, at det fælles udredningsværktøj og/eller planskabelon kan give en fælles procesunderstøttelse og faglig tilgang på tværs af områderne og en konsistent borgerinddragelse/-kommunikation. Løsningen kan især fungere godt i de kommuner, der har valgt at organisere den helhedsorienterede indsats i én enhed, idet man her i højere grad vil have behov for at etablere en mere fælles faglig tilgang. I det omfang det giver fagligt mening, kan borgeren selv være med til at udarbejde planen på møde og efterfølgende få planen udleveret fysisk og/eller sendt via sikker mail til borgerens e-boks.

6. Flexibilitet i planværktøjet – udestår

Kommunerne efterspørger et mere fleksibelt planredskab, som giver medarbejderne mulighed for lettere at designe og målrette planen til borgere og familier i forskellige situationer og med forskellige udgangspunkter for at kunne læse planen. Det vurderes, at løsning 5.1 ikke kan dække dette behov, da denne løsning i udgangspunktet vil være et eller flere word-dokumenter. Bl.a. er der behov for mere smidigt at kunne adskille informationer i familieplanen ift., at far og mor ofte ikke må se hinandens oplysninger samt at genbruge oplysninger om fx mål og delmål på tværs af fagsystemer (push/pull funktion). Det kan fx ske ved at have en funktion i fagsystemet, der mere intuitivt kan nivellere i, adskille og genbruge informationer fx ved at kunne hive informationer fra andre fagsystemer ind (pull) eller skubbe oplysninger over i andre fagsystemer (push) eller en til/fra funktion i tekstboks. Udover at have potentiale til at gøre aktindsigter væsentlig lettere at håndtere har dette også potentiale til en væsentlig reduktion i dobbeltregistrering. Løsningen findes ikke pt. og forretningsbehovet kan dermed ikke it-understøttes i 0-scenariet.